

- **Sra. Presidenta:** Gracias, Sr. Secretario. Pasamos al siguiente punto del orden del día, que es el apartado de las mociones.

(El Pleno quedó enterado.)

Mociones:

7º.- Moción del Grupo Municipal Vox sobre la implantación de la Zona de Bajas Emisiones en el municipio.

- **Sra. Presidenta:** Para presentar la moción tiene la palabra doña Ainhoa García por un tiempo máximo de 3 minutos.

- **Ainhoa García Flórez (Grupo Municipal VOX):** Gracias. Las Zonas de Bajas Emisiones son el resultado directo de un marco ideológico impuesto desde Bruselas por el bipartidismo y que en España tanto el Partido Popular como el Partido Socialista aplican contra los intereses de los españoles. En España, la Ley 7/21, de cambio climático y el Real Decreto 1052/2022 han hecho que, en lugar de permitir que cada municipio diseñe soluciones adaptadas a su realidad urbana, social y económica, el Gobierno impuso un modelo basado en una exclusión de vehículos, afectando sobre todo a las familias con menos recursos. De este modo, el coste político, económico y social de una agenda europea mal concebida y peor aplicada ha recaído sobre los vecinos que sufren las consecuencias de unas normas ideológicas uniformes y de dudosa eficacia ambiental. Las Zonas de Bajas Emisiones se han convertido en un instrumento de fanatismo climático que, lejos de mejorar la calidad del aire, han roto la movilidad urbana y multiplicado la desigualdad entre municipios. En el caso de Pozuelo, aunque la Ordenanza aún no ha sido aprobada, según ha manifestado el propio Equipo de Gobierno, la intención inicial sería no establecer restricciones permanentes al tráfico; pero incluso bajo este enfoque es previsible que se introduzcan limitaciones que afectarán de manera directa a la movilidad de los vecinos, con independencia de las excepciones que puedan contemplarse. En los municipios donde ya están aplicándose, se comprueba que estas medidas han fracturado el tejido social urbano, generado una brecha entre quienes pueden pagar por moverse y quienes quedan confinados en sus barrios. Las zonas no han mejorado el aire, pero sí han agravado la desigualdad y la sensación de abandono de los sectores más humildes. Por todo lo anterior, el Grupo Municipal de Vox propone para su debate y aprobación, si procede, los siguientes acuerdos: primero, manifestar el rechazo frontal del Pleno del Ayuntamiento de Pozuelo de Alarcón a las políticas de fanatismo climático impuestas desde Bruselas por el bipartidismo del Partido Popular y del Partido Socialista, asumidas por el Gobierno de España, así como la Agenda 2030, por haber originado medidas restrictivas que coartan la libertad de movimientos de los vecinos, destruyen empleo, encarecen la vida y atentan contra la soberanía energética e industrial de España. Segundo, instar al Gobierno de España a la derogación de la Ley 7/21 de cambio climático y, subsidiariamente, la modificación del artículo de dicha norma a fin de eliminar la obligación impuesta de implantar Zonas de Bajas Emisiones por tratarse de una imposición ideológica contraria a los intereses de las familias, los trabajadores y los vecinos. Y, tercero, revertir la implantación de la Zona de Bajas Emisiones en Pozuelo de Alarcón, suspendiendo la tramitación de la Ordenanza municipal de Zona de Bajas Emisiones o cualquier otro trámite administrativo encaminado a implantar la Zona de Bajas Emisiones en el término municipal hasta que se apruebe una regulación alternativa y respetuosa con la plena libertad de movimientos, la actividad económica local y la igualdad de todos los españoles. Gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Comenzamos con el turno de intervenciones. Doña Rocío Domínguez tiene la palabra.

- **Rocío Domínguez Peral (Concejal no adscrito):** Gracias, Sra. Presidente y muy buenos días a todos. Sra. García, más allá del reiterado discurso demagógico del que hace gala su moción con propuestas que no tienen ninguna viabilidad, es evidente que el establecimiento de Zonas de Bajas Emisiones impuesto por la ley para municipios como Pozuelo no tiene ningún sentido. El Equipo de Gobierno habla de actuaciones puntuales ante episodios de alta contaminación. ¿Cuándo tenemos nosotros este tipo de episodios?, porque gastarnos más de un millón de euros del bolsillo de nuestros vecinos en medidas absurdas es gobernar mal y perjudicar al municipio. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Don Ignacio Fernández tiene la palabra.

- **Juan I. Fernández Tomás (Concejal no adscrito):** Gracias, Sra. Presidente. Su moción no va encaminada a evitar la implantación de las Zonas Bajas Emisiones, algo con lo que estoy totalmente

de acuerdo, sino a traernos un discurso fanático y aprovechar este foro para cargar las tintas sobre algo que no es un problema, ya que, según ha manifestado el Equipo de Gobierno, la intención inicial sería no establecer restricciones al tráfico, optando en su lugar por un modelo de actuación puntual ante episodios de alta contaminación algo que, sin ser muy listos, sabemos que en Pozuelo no se va a producir. La ley obliga a tener una Ordenanza y no se puede pedir...

- **Sra. Presidenta:** Don Ignacio, tiene 30 segundos para fijar la posición de su voto, pero yo no tengo la culpa.

- **Juan I. Fernández Tomás (Concejal no adscrito):** La ley obliga a tener una Ordenanza y no puede pedir que Pozuelo incumpla la legalidad. Trabajemos para minimizar el daño de esta nefasta ley, como así se ha hecho en los municipios donde gobiernan ustedes con el Partido Popular.

- **Sra. Presidenta:** Vamos a intentar ceñirnos a los tiempos. Doña Patricia Cabal tiene la palabra.

- **Patricia Cabal Lorenzo (SOMOS POZUELO):** Buenos días a todas y todos y muchas gracias, Sra. Presidenta. Desde Más Madrid Pozuelo queremos dejar claro desde el inicio que rechazamos frontalmente la moción presentada por Vox contra la implantación de las Zonas de Bajas Emisiones. No es una propuesta seria, no responde a las necesidades reales de las vecinas de Pozuelo y se basa en un discurso negacionista que pretende enfrentar a la ciudadanía con políticas europeas y nacionales. que lo que buscan es proteger la salud y el medioambiente de todas nosotras. Vox habla de fanatismo climático y de imposiciones ideológicas pero la realidad es que las Zonas de Bajas Emisiones no son un capricho, son una obligación legal derivada de la Ley del cambio climático y de compromisos internacionales que España ya ha asumido. No se trata de ideología, se trata de salud pública. Reducir la contaminación atmosférica que afecta directamente a la calidad del aire que respiran nuestros hijos, nuestros mayores y toda la sociedad en su conjunto. Y aquí hay que decirlo con claridad, Vox es un partido negacionista de una evidencia científica. ¿Acaso no creen en la ciencia y en los científicos que llevan años alertando de los efectos de la contaminación en la salud y en el clima? Negar la evidencia científica es irresponsable y condena a Pozuelo a quedarse atrás en políticas de sostenibilidad y justicia ambiental. Una pregunta que le haría yo a la concejala de Vox es que ¿a usted le gusta respirar aire contaminado? Entiendo que la respuesta es que no. ¿Cómo lo combatiría usted? Porque niega todo pero propuestas reales para estos climas, cero. Y, ahora bien, tampoco podemos dejar pasar la gestión del Partido Popular en nuestro municipio; han ido tarde y mal. Adjudicaron un contrato de más de un millón de euros para implantar la Zona de Bajas Emisiones sin tener una Ordenanza clara, sin participación ciudadana y sin un modelo adaptado a la realidad de nuestro municipio. La casa no se empieza por el tejado, suele traer malos resultados siempre y nuestro municipio está lleno de resultados de este tipo. Están imponiendo un sistema que no reconoce las particularidades de nuestro municipio: barrios dispersos, movilidad dependiente del coche, falta de alternativas de transporte público. El Partido Popular se presenta como gestor responsable, pero en realidad improvisa y aplica medidas de forma burocrática sin escuchar a los vecinos. Un apunte más. Hagan un poco de pedagogía ciudadana y explíquenle a los vecinos de Pozuelo el porqué de tantas cámaras en nuestro municipio. La gente se siente intimidada, no saben por qué las están colocando y les culpan a ustedes como Gobierno el control que pretenden hacer con estas cámaras. Ustedes, el partido de la libertad, están quedando fatal con ellos. Y ahora vamos a ser claros, Vox y el Partido Popular van de la mano en muchos sitios. En Madrid capital, en la Comunidad, en otros municipios votan juntos y aplican las mismas políticas. Hoy Vox trae una moción contra las Zonas de Bajas Emisiones pero el Partido Popular en Pozuelo tampoco ha hecho nada por diseñar un modelo justo y eficaz. Así que no nos mareen, son dos caras de la misma moneda. Mientras uno niega la necesidad de actuar, el otro aplica medidas sin planificación y sin sensibilidad social. El resultado es el mismo, vecinos desprotegidos y políticas que no funcionan. Desde Más Madrid defendemos un modelo de Zonas de Bajas Emisiones que sea eficaz, que sea justo y que se adapte a nuestro pueblo. Esto es lo que, de verdad, importa. No se trata de prohibir por prohibir, señores de la libertad ficticia, sino de acompañar con medidas reales. Mejorar el transporte público y la conexión con Madrid, facilitar la transición del parque móvil con ayudas a familias y autónomos, garantizar que las medidas se aplican con proporcionalidad y participación ciudadana. Queremos un Pozuelo sostenible, con aire limpio y movilidad accesible para todos, no un municipio atrapado en discursos negacionistas de Vox o en improvisaciones burocráticas como la del Partido Popular. Por todo ello, rechazamos la moción de Vox, afeamos la gestión del Partido Popular y reclamamos un modelo de Zonas de Bajas Emisiones que responda a las necesidades reales de nuestro pueblo. La salud de nuestras vecinas, la justicia social y el futuro sostenible de nuestro municipio no pueden

depender de ocurrencias ideológicas ni de improvisaciones. Más Madrid Pozuelo estará siempre del lado de las vecinas y vecinos defendiendo políticas serias, responsables y justas. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Por parte del Grupo Socialista, don Ángel González tiene la palabra.

- **Ángel González Bascuñana (Grupo Municipal SOCIALISTA):** Muchas gracias, Sra. Presidenta y muy buenos días a todos y a todas. Bueno, parece, Sra. García, que ha llegado la hora del fanatismo negacionista. No le voy a decir lo de la churrera pero nuevamente traen una moción que se llama que se puede presentar igual en Pozuelo que en Alcobendas o en Dos Hermanas. Entre otras cosas porque el elemento central, que son las Zonas de Bajas Emisiones, si no me equivoco, apenas hace mención al modelo de ZBE que se está poniendo en funcionamiento en Pozuelo. Nuevamente se nota que Pozuelo le importa más bien poco. Y no vale negar la mayor, si tienen un planteamiento serio para la ciudad, tendría que haber argumentado si los datos justifican una ZBE en Pozuelo, o si las zonas definidas tienen sentido en función del tráfico o si el coste del sistema justifica su implantación, incluso podría haber hablado de las excepciones que se valoran. De esta forma, usted podría haber avalado su propuesta política de no implantación de las ZBE en Pozuelo y nosotros habríamos justificado la necesidad de ponerlas en funcionamiento. Desde luego con criterios objetivos y no sacando el dedo por la ventana a ver por dónde viene el viento como, de hecho, ha hecho el Equipo de Gobierno. Pero no, es mejor ir al panfleto y hacer una proclama plagada de simplezas, negacionismo climático, irresponsabilidad social y económica y posicionamientos contracentíficos. Así que entraremos en su juego y argumentaremos la necesidad no sólo de implantar Zonas de Bajas Emisiones, sino de establecer todo un programa de actuaciones e inversiones para frenar la deriva climática suicida que los datos avalan y la observación cotidiana justifica. Y contra propaganda datos; el 30% de las emisiones de gases de efecto invernadero en la Unión Europea las provoca el transporte y de esas emisiones el que se realiza por carretera supone el 73%. La quema de combustibles fósiles de los vehículos supone el 57% de las emisiones de óxidos de nitrógeno y el 30% de partículas finas, las cuales, como saben, son especialmente peligrosas porque se incorporan al torrente sanguíneo y provocan enfermedades cardiovasculares y respiratorias que contribuyen a provocar decenas de miles de muertes al año. De hecho, no hay sólo una dimensión climática, hay una dimensión de salud pública que usted ignora absolutamente en la moción. Las evaluaciones demuestran que medidas como la ZBE reducen los contaminantes en áreas urbanas y mejoran la calidad del aire y protegen la salud. Cuando niegan su utilidad, están negando las vidas que estas medidas están salvando. Ustedes hablan de libertad para contaminar, pues bien, nosotros hablamos de libertad, pero para respirar. Sra. García, el cambio climático es un hecho científicamente probado, no hay duda, y sus efectos en España son más que evidentes. Según datos del Instituto de Salud Carlos III, entre mayo y julio de este año se han registrado hasta 1.180 muertes atribuibles a altas temperaturas. El clima semiárido en España se ha expandido en 30.000 kilómetros cuadrados, el equivalente a la superficie de Galicia. La intensidad y virulencia de los incendios se ha incrementado de forma evidente. Este año se quemaron 400.000 hectáreas. Se calcula que 350.000 personas cada 10 años pueden verse afectadas por inundaciones, como vimos dramáticamente hace un año. Informes del Consejo Superior de Investigaciones Científicas estiman en más de 23.000 millones de euros, se dice pronto, los daños por eventos meteorológicos extremos. Incluso cuando hablan de soberanía energética, apoyando el consumo de combustibles fósiles, lo que hacen es engordar las cuentas de operadores energéticos extranjeros. ¿Dónde está su patriotismo? La auténtica soberanía la encontramos en la inversión en renovables, reduciendo nuestra dependencia del exterior. Pero cuando intentan hacer de las medidas de freno al cambio climático una cuestión de agravio social, es cuando enseñan su mayor cinismo. Porque a través de mentiras pretenden acercarse a unos sectores sociales a los que llevan años maltratando, estando en contra de mejoras laborales, negando incrementos salariales o fomentando la privatización de sectores como la salud o la educación. Y con mociones como esta, deteriorando su calidad de vida, ya que viven en las zonas de mayor tráfico, con menor acceso a zonas verdes y con mayores dificultades de acceso a la salud. Sinceramente, es repugnante que utilicen a los segmentos sociales menos favorecidos para defender el derecho de algunos a contaminar. Y mire, Sra. García, le tengo que reconocer que mi nivel de hastío está muy elevado, pero mientras haya posicionamientos como los de Vox, no solo ultraderechistas, sino también simplistas, frentistas, populistas y algún ista más que se me olvida, tendrá sentido trabajar políticamente para dejarles en evidencia. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Por parte del Equipo de Gobierno don Félix Alba tiene la palabra.

- **Félix Alba Núñez (Concejal Coordinador del Gobierno):** Gracias, Presidenta. Buenos días a todos. Pues mire, Sra. García, marco ideológico impuesto desde Bruselas, invasión de competencias nacionales, burocratización tecnocrática, instrumento de control, euroescepticismo, agenda climática, fanatismo climático, rechazo a la globalización, bipartidismo, acuerdo permanente entre el Partido Popular y el PSOE, casta política. Su discurso siempre es el mismo. Es como el Bolero de Ravel, una melodía obsesiva, repetida una y otra vez sin ninguna modificación, salvo eso sí, los efectos orquestales. Unos efectos orquestales que va introduciendo según el asunto de que se trate. Pero eso sí, a veces unos efectos orquestales tan sorprendentes que uno ya no acierta a saber si usted sigue estando en Vox, si Vox se ha transformado en Podemos, o es que la derecha y la izquierda populistas tienen un discurso cada vez más indistinguible. Porque ustedes, Sra. García, están imitando el discurso y los modos de la extrema izquierda. Únicamente les separa de ellos su postura sobre la inmigración. En ese asunto, aunque sea algo contradictorio, ellos tienen una postura, digamos, que un poco más evangélica que ustedes. Porque mire, Sra. García, de un tiempo a esta parte, ustedes lo único que parecen buscar es atraer el voto de los desencantados, atraer el voto de los indignados, atraer el voto de aquellos que se sienten desplazados en un mundo global. Porque su proyecto, un proyecto que podríamos definir como de hibridación derecha-izquierda, lo que pretende es construir una nueva hegemonía cultural y que despide cada vez más un tufo de anticapitalismo aunque ustedes se definan como neoliberales en lo económico y ultraconservadores en lo social. Un aroma cada vez más intenso de querer emprender una denodada lucha contra las conspiraciones de una élite internacional tecnocrática y que por tanto buscan presentarse como defensores del pueblo, de las familias, los trabajadores y los vecinos, como usted mismo recoge en su moción. Y mire, se lo decía antes, da igual qué medida se trate en cada momento, usted, Sra. García, siempre utiliza el mismo discurso, un discurso populista de fácil asimilación, un discurso vacío de contenido, un discurso que, lejos de intentar convencer con razonamientos lógicos, intenta movilizar emocionalmente, un discurso que cada vez más se puede considerar como antisistema. Pero mire, gobernar seriamente desde esos planteamientos es imposible. Se empieza por tener que cabalgar contradicciones y luego viene todo lo demás; tiene usted algún ejemplo reciente. Hoy trae a este pleno una moción sobre la implantación de la Zona de Bajas Emisiones en el municipio. Todos, ustedes y nosotros, debemos cumplir las leyes, todas las leyes, cumplirlas, bien, velando a la vez por las justas reivindicaciones de los vecinos. Porque cumplir las leyes es algo inherente al Estado de Derecho y la única vía que existe en un Estado de Derecho para modificar las leyes es utilizar las vías establecidas para ello. Lo que hay que hacer es ganar las elecciones y conseguir una clara mayoría que permita modificar todo aquello con lo que se está en contra o con lo que no se considera que es eficaz. Frente a eso, usted presenta mociones, mociones cuyo fin último no es resolver problemas, sino la publicidad, una publicidad que no tengo todo claro si es de partido, de grupo o personal. Porque lo único que usted busca con sus mociones es marcar territorio, usted no busca que se pongan en marcha sus acuerdos, a usted únicamente le importa el mensaje. No busca, Sra. García, que se pongan en marcha sus acuerdos y no lo busca porque, dada la composición de este Pleno, la aprobación de sus mociones depende de forma indispensable por contar con el apoyo de este Grupo o con nuestra extensión y el apoyo de otros. Y usted busca deliberadamente con los acuerdos que presenta que mi Grupo no puede hacer ni lo uno ni lo otro, se dedica a poner piedras en el camino para impedirlo, tal vez porque está aquejada de una especie de complejo de Edipo y parece obsesionado con matar al padre. Está obcecada con esa estrategia. Se quejan ustedes, y con mucha razón, de los muros que algún ha levantado, pero la solución es destruir ese muro, no sustituirlo por otro. Y ustedes, de momento, están en esto último. Porque es absolutamente imprescindible, porque todos los españoles nos jugamos mucho, a hacer las cosas de otro modo, de un modo absolutamente distinto. Y ustedes, de momento, como les decía antes, quieren obtener los mismos cambios utilizando el mismo procedimiento que ya han utilizado otros. En un lado los que opinan como ustedes, en el otro todos los demás. Y tengo claro, muy claro, que esto que les digo es como predicar en el desierto porque es una misión imposible tratar de convencer a quien no está dispuesto en absoluto a dejarse convencer. Y esa es su postura, la postura de quienes se consideran situados en la verdad absoluta. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted, Sr. Alba. Para cerrar el turno de intervenciones, la Sra. García tiene la palabra.

- **Ainhoa García Flórez (Grupo Municipal VOX):** Muchas gracias. Sr. Alba, me va a permitir antes de entrar a valorar el tema de la Zona de Bajas Emisiones, que tanto preocupan a los vecinos, no solo a mi partido, que le haga una pequeña observación. Mire, ustedes a Vox no le van a decir ni de

qué tienen que hablar, ni de qué tipo de emociones van a registrar, porque yo creo que a lo mejor el caciquismo con el que vienen trabajando de puertas adentro del Ayuntamiento y de puertas afuera con los vecinos es más que suficiente. Menos mal que con las encuestas que están recibiendo ahora y tal y como les vienen dadas, están aterrizando y están bajando los pies en la tierra. Yo espero que ese esfuerzo político lo destinen más en trabajar por los vecinos que en decirnos a nosotros qué y cómo tenemos que presentar las mociones, incluso, sobre todo, poniendo a disposición de estos Grupos esos expedientes que tanto nos ayudarían a poder desarrollar esas mociones. Tenga un voto o tenga 27, voy a seguir defendiendo las ideas de mi partido. Y mire, yo ahora voy a entrar en la Zona de Bajas Emisiones que, efectivamente, es un tema que preocupa a Vox, pero que preocupa a la inmensa mayoría de los españoles. Y es que el Partido Popular en Pozuelo de Alarcón parece estar cortado siempre por el mismo patrón cada vez que tratan de imponer estas políticas que responden a ese fanatismo climático. Nos cuentan la historia de que en Bruselas se ha dicho, que en España el malo de Sánchez ha impuesto, pero la realidad es que no les cree nadie. No les cree nadie porque en Bruselas ustedes aprueban de la mano con el Partido Socialista estas ideas y en el Congreso de los Diputados, ustedes se abstienen y se presentan en Pozuelo como los defensores de los vecinos, estableciendo una serie de excepciones, una serie de ayudas para decir qué buenos somos, cuando eso no son más que parches, cuando eso no es más que no solventar el problema. Porque miren, la Zona de Bajas Emisiones no responde a ninguna realidad de Pozuelo de Alarcón. Responde a esas políticas de fanatismo climático que ustedes han comprado en Bruselas y que ustedes están implantando en toda España. Lo hemos visto con la tasa de basuras, lo vemos con la Zona de Bajas Emisiones y, desgraciadamente, lo seguiremos viendo con muchas medidas que están adoptando y que tanto daño están haciendo a los españoles. Miren, las consecuencias no solo es que sean más costes, más restricciones y menos libertad. Las consecuencias son medidas que están encareciendo la vida de todos los pozueleros y, además, son consecuencias que en muchos municipios están generando una inseguridad jurídica sin precedentes. Lo hemos visto en Madrid, lo vemos en Barcelona, lo vemos en Ávila, lo vemos en Gijón. No queremos Ordenanzas mal planteadas, bastante tenemos ya aquí en Pozuelo con la tasa de basuras. Por eso le pedíamos en nuestro petitorio de la moción, primero, revertir la implantación de esta Zona de Bajas Emisiones porque, aunque efectivamente, la ley está para cumplirla, Sr. Alba, la Ley de cambio climático, la ley del 2021, si se fija, no establece ni un solo artículo en un régimen sancionador. Por lo tanto, no tendría ningún tipo de sanción. Podrían pelearlo, de la misma manera que me podrían haber presentado una enmienda para, por lo menos, apoyar esa idea de instar al Gobierno de la Nación a derogar esa ley o, por lo menos, ese artículo que obliga a los municipios de más de 50.000 habitantes a establecer estas medidas nefastas. Pozuelo no necesita más imposiciones, Pozuelo necesita soluciones reales a los problemas reales de los vecinos de Pozuelo. Más seguridad, más vivienda accesible, menos tráfico, mejor conexión de los medios de comunicación. Porque gobernar, Sr. Alba, no significa plegarse a los dogmas de Bruselas. Gobernar significa escuchar, significa atender, analizar y decidir con rigor y con responsabilidad. Por lo tanto, desde Vox le podemos decir alto y claro que vamos a seguir defendiendo las políticas del sentido común, las políticas que defiendan la libertad de movimientos, que defiendan acabar con las restricciones que tanto daño están haciendo a los vecinos. Vamos a oponernos a todas estas restricciones que son completamente injustas y completamente innecesarias. Y, como hemos hecho con la tasa de basuras, es muy probable que también acabaremos llevando a los tribunales la Zona de Bajas Emisiones. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Terminado el turno de intervenciones, pasamos a la votación.

[Se procede a la votación.]

- **Sra. Presidenta:** Queda, por lo tanto, rechazada esta moción. Siguiente punto del orden del día.

(Sometida a votación ordinaria la moción presentada por el Grupo Municipal Vox, el Pleno, en votación ordinaria, por mayoría obtenida por 1 voto a favor de la Concejala del Grupo Municipal Vox, 21 votos en contra de los miembros de los Grupos Municipales Popular y Socialista, de la Concejala de Somos Pozuelo y del Sr. Fernández Tomás y 1 abstención de la Sra. Domínguez Peral, acordó no aprobar la moción.)

8º.- Moción del Grupo Municipal Popular con motivo del 25 de noviembre, Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer.

- **Sra. Presidenta:** Se ha presentado una enmienda a esta moción por parte de la portavoz de Vox. ¿Tienen todos la enmienda? Pues tiene usted la palabra, Sra. García, para presentar su enmienda.

- Ainhoa García Flórez (Grupo Municipal VOX): Muchas gracias. La enmienda supone modificar los puntos 1, 2 y 3 del petítum en el siguiente sentido. Reafirmar el compromiso del Ayuntamiento de Pozuelo de Alarcón con la erradicación de toda forma de violencia contra la mujer, pero también con cualquier víctima originada en el ámbito doméstico, condenando aquellas leyes que han creado víctimas de primera y de segunda, según el sexo del agresor. Segundo, instar al Gobierno de España a mejorar los mecanismos de protección y respuesta ante cualquier tipo de violencia dotando a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, a los juzgados y a los servicios sociales de los medios necesarios para actuar con rapidez y eficacia y manifestando la necesidad de poner fin al modelo de protección de mujeres basado en la ideología de género y sustituirlo por un sistema eficaz centrado en la víctima, revisando los errores del sistema Cometa, corrigiendo las graves deficiencias detectadas y auditando externamente el uso de los fondos públicos destinados a políticas de igualdad, priorizando la seguridad, la prevención y la protección real de las mujeres. Tercero, reclamar una revisión de las políticas actuales para garantizar que ninguna decisión legislativa o administrativa debilite la protección de las víctimas o incremente su sensación de inseguridad. En este sentido, manifestar la necesidad de acabar con las políticas de puertas abiertas que han importado inseguridad y culturas incompatibles con la dignidad de la mujer, restableciendo el control de nuestras fronteras y garantizando la protección de las familias españolas frente a la violencia y la delincuencia importada. Asimismo, exigiendo que ninguna ley o norma permita que un hombre acceder a espacios de intimidad femeninos, competiciones deportivas o plazas públicas reservadas a mujeres, alegando autopercepción de género, derogando la ley trans y toda normativa basada en la ideología de género que niegue el sexo biológico y atente contra la seguridad y los derechos de las mujeres españolas. Y, por último, añadir un quinto punto relativo a proceder a redirigir los recursos públicos actualmente destinados a asociaciones ideologizadas, hacia la atención directa a las víctimas y el refuerzo policial y judicial, y acabar con el gasto político improductivo con la financiación pública a asociaciones, entidades o campañas que usen a las mujeres con fines partidistas, procediendo a la supresión de subvenciones ideológicas y destinando esos fondos a reforzar los servicios públicos, la seguridad y la protección de las víctimas y el apoyo real a las mujeres españolas. Gracias.

- Sra. Presidenta: Gracias a usted. ¿El portavoz del Grupo Popular acepta la enmienda?

- Félix Alba Núñez (Concejal Coordinador del Gobierno): Pues mire, Sra. García, usted no nos presenta una enmienda, nos presenta una moción muy distinta y muy diferente. Y mire, cuando se quiere llegar a algún tipo de acuerdo es necesario un diálogo previo, un diálogo que no ha existido. Lo que me ratifica mucho en lo que he manifestado en mi interior intervención. Porque esta enmienda no deja de ser un ejercicio de postureo político y por esa razón este Grupo no acepta su enmienda.

- Sra. Presidenta: Gracias, Sr. Alba. Pasamos, por lo tanto, a la presentación de la moción. Para presentar la misma tiene la palabra don Juan Manuel Ruiz por un tiempo máximo de 3 minutos.

- Juan Manuel Ruiz Boj (Concejal de Política Social y Mayores): Gracias, Presidenta. Cada 25 de noviembre recordamos que la violencia contra las mujeres continúa siendo una de las mayores injusticias de nuestro tiempo. Una violencia que no entiende de edades, clases ni circunstancias y que sigue dejando demasiadas víctimas. No hablamos de cifras ni de estadísticas, sino de vidas rotas, de familias que sufren y de una sociedad que no puede ni debe mirar hacia otro lado. Nuestro municipio ha demostrado con hechos su implicación en esta lucha. A través del Punto Municipal, Pozuelo ofrece atención psicológica, social y jurídica a las víctimas, además de impulsar la prevención y la sensibilización desde la cercanía y la profesionalidad. Pero esta batalla no puede librarse solo desde el ámbito local. Requiere coordinación, recursos y un compromiso real de todas las Administraciones. Las mujeres víctimas deben poder vivir sin miedo, la seguridad y la justicia deben ir siempre de la mano. La protección de las víctimas y la prevención de la violencia han de situarse en el centro de la acción pública. Por ello, es necesario reforzar los mecanismos de protección, mejorar la cooperación entre Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, agilizar los procedimientos judiciales y garantizar que todo agresor reciba el peso de la ley. La tolerancia cero frente a la violencia no puede quedarse en un lema, debe traducirse en medidas efectivas y en apoyo real. Del mismo modo, debemos acompañar a las víctimas y a sus familias, especialmente a los hijos, que también sufren las consecuencias de esta violencia. La empatía, el respeto y la solidaridad deben transformarse en recursos concretos, en atención inmediata y en una red de apoyo estable y cercana. Y, por último, la educación constituye la herramienta más poderosa para erradicar la violencia. Educar en el respeto, la igualdad, la libertad y la responsabilidad es sembrar las bases de una sociedad más justa y segura. Educar no es adoctrinar y por eso desde las escuelas, las familias y las instituciones

debemos trabajar unidos para transmitir que la violencia nunca es una opción. Por ello, el Grupo Municipal Popular eleva a la consideración del Pleno la siguiente propuesta de acuerdo: reafirmar el compromiso del Ayuntamiento de Pozuelo de Alarcón con la erradicación de toda forma de violencia contra la mujer y con la labor que desarrolla el Punto Municipal del Observatorio Regional de Violencia de Género; instar al Gobierno de España a mejorar los mecanismos de protección y respuesta ante los casos de violencia contra la mujer dotando a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, a los juzgados y a los servicios sociales de los medios necesarios para actuar con rapidez y eficacia; reclamar una revisión de las políticas actuales para garantizar que ninguna decisión legislativa o administrativa debilite la protección de las mujeres o incremente su sensación de inseguridad; y, por último, seguir impulsando desde el ámbito local acciones de sensibilización y prevención especialmente dirigidas a los jóvenes, fomentando la educación en el respeto, la igualdad y la tolerancia cero ante cualquier forma de violencia o abuso. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Pasamos al turno de intervenciones. Doña Rocío Domínguez tiene la palabra.

- **Rocío Domínguez Peral (Concejal no adscrito):** Gracias, Sra. Presidente. Pues yo quería felicitarles por la desaparición de la palabra "género" en la moción. Creo que es un gran paso para empezar a analizar con acierto este problema. Sin embargo, hemos empezado el pleno de nuevo con el minuto de silencio, recayendo en ese vocabulario ideológico propio de la ultraizquierda. No lo sé, creo que el PP ha renunciado a un discurso sólido frente a la mujer. Parece que no sabe en lo que cree. Es hora que se definan sin complejos, España lo necesita. Escucho con atención las nuevas medidas que dicen que van a implantar, que espero que sean más sensatas y útiles que las que han implantado en la actualidad. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Vamos a intentar ceñirnos al tiempo. Sr. Ignacio Fernández tiene la palabra.

- **Juan I. Fernández Tomás (Concejal no adscrito):** Gracias, Sra. Presidente. Quiero felicitar al Partido Popular por haber dejado de utilizar la expresión violencia de género en su moción, lo cual indica una mayor conciencia de que la violencia no tiene un género específico. Esto se refleja también en la conmemoración del día 25 de noviembre, Día Internacional para la Eliminación de la Violencia contra la Mujer. Aunque resulta imposible no apoyar los acuerdos propuestos en la moción, es importante señalar que sería necesario instar al Gobierno de España a considerar cualquier forma de violencia ejercida contra la mujer, ya sea por parte de sus hijos, en la relación de parejas del mismo sexo, violencia contra las mujeres, entre otros casos. Gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Doña Patricia Cabal tiene la palabra.

- **Patricia Cabal Lorenzo (SOMOS POZUELO):** Muchas gracias, Sra. Presidenta. Cada 25 de noviembre recordamos que la violencia machista sigue siendo una herida abierta en nuestra sociedad. No son cifras, son vidas rotas. Mujeres que ya no están, familias que sufren y niños que crecen con miedo. Desde Más Madrid Pozuelo queremos empezar este pleno abrazando simbólicamente a todas las mujeres de Pozuelo que han sufrido violencia y que la siguen sufriendo y decirles que no están solas. A ellas y a todos los demás queremos decir también que la violencia machista mata, que no son números, que son vidas, que ni una menos ni una más. El Partido Popular nos trae hoy una moción que, en lo esencial compartimos, la violencia contra las mujeres exige tolerancia cero, pero no basta con palabras, no basta con mociones, hace falta coherencia. Resulta que ustedes carecen de autocrítica, gobiernan en Pozuelo y en la Comunidad de Madrid, pero no reconocen los recortes o las limitaciones en políticas de igualdad y prevención que han impulsado desde sus Gobiernos. Ustedes plantean en términos defensivos que educar no es adoctrinar, lo que refleja un marco ideológico conservador que busca marcar distancia con políticas feministas mucho más ambiciosas. Piden al Gobierno central, pero no se comprometen a aumentar partidas municipales. Y no se puede hablar de compromiso contra la violencia machista, mientras se mantienen en sus filas Alcaldes como el de Alpedrete, que tras el asesinato de una mujer en su municipio se atrevió a decir que él la quería. Con declaraciones así no se combate nada, se perpetúa el machismo y se revictimiza a las mujeres. ¿Saben una cosa?, el machismo no se combate con excusas, porque querer no justifica matar y hay una cosa muy clara, la coherencia empieza en casa. Yo, además, también quiero lamentar que este año no tengamos una declaración institucional por el 25-N, como se solía hacer en este Ayuntamiento. La violencia contra las mujeres no debería dividirnos en mociones de partido, debería unirnos en una sola voz institucional firme y clara. Esa

ausencia es un retroceso en la unidad política que necesitamos todos frente a esta lacra. Porque la violencia machista no entiende de partidos y entre todos deberíamos encontrar una necesaria unión y no una división. Un Ayuntamiento fuerte habla con una sola voz; esto no lo es cuando contamos en nuestras filas, una vez más, con negacionistas como Vox. Yo no puedo dejar pasar la enmienda que Vox ha intentado colar, una enmienda que niega la violencia machista, que habla de ideología de género, que pretende enfrentar a unas víctimas con otras y que incluso utiliza el discurso del odio contra las personas migrantes y las mujeres trans. Esta enmienda es un insulto a las mujeres de Pozuelo y a toda España. La violencia machista existe, está reconocida por la ley y por los datos y negarla es un insulto a las mujeres de Pozuelo. es ponerse del lado de los agresores. No sé si se dan cuenta que negar la violencia machista es negar la realidad. Ustedes, Vox, no nos defienden a las mujeres, nos atacan con sus discursos. Menos mal que el feminismo salva vidas y en ello seguiremos. Desde Más Madrid queremos ir más allá de las palabras. Queremos más recursos para el Punto Municipal del Observatorio de Violencia de Género, más personal especializado, más programas de prevención en colegios e institutos, más apoyo económico y vivienda para las mujeres que deciden salir de una situación de violencia. Políticas valientes que reconozcan todas las formas de violencia: la física, la psicológica, la económica, la digital y la institucional. Porque sin recursos no hay protección. Porque la prevención empieza en las aulas y hay que meter recursos ahí también. Todas las violencias cuentan. Por eso apoyaremos cualquier medida que proteja a las mujeres, pero exigiremos siempre que se traduzca en hechos, en recursos y en políticas reales, no solo sobre papel, porque el feminismo no es adoctrinamiento, es democracia, es libertad y es dignidad. Y porque las mujeres de Pozuelo merecemos vivir sin miedo, con respeto y con todo el cariño de nuestro Ayuntamiento. Por un feminismo que es democracia, es libertad y es dignidad. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Por parte de Vox, doña Ainhoa García tiene la palabra.

- **Ainhoa García Flórez (Grupo Municipal VOX):** Muchas gracias. Lamentamos profundamente, Sr. Alba, que no hayan aceptado la enmienda presentada, porque dice usted: no se han acercado a tratar de debatirla. No, cuando yo se la envío es que si a usted le interesa, venga y se siente conmigo y tratemos de llegar a un acuerdo. Y a diferencia de lo que dice la Sra. Cabal, nosotros no negamos nada, no hemos quitado ni una coma de su moción, simplemente la hemos cumplimentado, no hemos quitado nada, simplemente la hemos cumplimentado, ¿por qué?, porque queremos proteger de verdad a todas las víctimas, porque estamos cansados de que haya víctimas de primera y de segunda en función del sexo del agresor y porque queremos acabar de una vez por todas con esas leyes que la izquierda ha promovido y que tanto daño están haciendo a las mujeres de este país y a sus familias. Sr. Ruiz, no aceptando esta enmienda presentada, yo creo que el Partido Popular en Pozuelo tiene que hacer un esfuerzo porque impere el sentido común y no tanto esa ideología radicalizada que ha comprado de la izquierda. Porque las perdedoras de estas políticas son las mujeres y son los derechos de todas las mujeres. ¿Y saben quiénes ganan?, ganan los violadores, ganan los agresores sexuales y ganan todos los chiringuitos que se están lucrando de esta ideología. Porque no podemos perder el hecho de que el actual Gobierno central es el peor enemigo de las mujeres y de sus derechos. Miren, desde que Pedro Sánchez es Presidente del Gobierno, han aprobado leyes que no solo han sacado a la calle a violadores, sino que han reducido la pena a muchos agresores sexuales y le voy a dar un par de datos. Desde que Pedro Sánchez es Presidente del Gobierno, en un 275% han aumentado las agresiones con penetración, en un 54,8% han aumentado los delitos contra la libertad sexual. Desde que Pedro Sánchez es Presidente del Gobierno, 4.500 mujeres indefensas porque las pulseras que tenían que protegerlas de sus agresores no han funcionado, porque los señores de la izquierda han priorizado políticas y campañas institucionales carentes de ningún tipo de valor y han inflado a todos los chiringuitos en lugar de protegerlas, y porque han llenado las calles de inseguridad, y sí, con culturas que son contrarias a la nuestra, con culturas que arrinconan a la mujer, con culturas que la vejan, que las meten en cárceles de [...]. Incluso en nuestro país se están cometiendo aberraciones como ablaciones genitales propias de países subdesarrollados. Y ustedes, señores del Partido Popular, no se quedan cortos, porque cada vez que hay que hacer el Pacto de Estado contra la violencia de género, ahí está el Partido Popular para darle ese balón de oxígeno a Pedro Sánchez. Y es que desde que están con este Pacto de Estado, cada año se incrementan todos los delitos contra la libertad sexual. Desde Vox tenemos muy claro que somos el partido que más defiende a las mujeres. Queremos que todos los maltratadores estén entre rejas y también que todas las personas que sufran violencia en el ámbito doméstico puedan sentarse frente a la justicia. Es una cuestión de avanzar, de conseguir una protección radical y una protección completa de todas las víctimas. Desde Vox lo que queremos es

derogar todas estas leyes nefastas como la ley del solo sí es sí y la prisión permanente revisable para estos agresores. Queremos derogar la Ley de violencia de género que sólo garantiza o sólo consagra la asimetría penal y las desigualdades entre hombres y mujeres. Y, sobre todo, queremos redirigir todos los recursos públicos a proteger a las víctimas, a proteger a las mujeres y a las demás víctimas y no despilfarrarlo con fines partidistas y subvenciones ideológicas. Una pena que, nuevamente, el Partido Popular, con esa tibieza que le caracteriza, vaya por detrás y no apoye esta enmienda presentada, que lo único que pretendía es proteger a quienes más lo necesitan. Gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Por parte del Grupo Socialista, doña Ana Hernández tiene la palabra.

- **Ana María Hernández Martínez (Grupo Municipal SOCIALISTA):** Gracias, Sra. Presidenta. Buenos días a todos y todas. Madre mía, Sra. García, está usted para descansar, de verdad, en fin. Vamos a ver, cada 25 de noviembre nos recuerda una verdad insoportable, que la violencia machista sigue asesinando mujeres. Y justo por eso, lo mínimo que se espera de cualquier responsable público es seriedad, respeto y coherencia. Hoy lo que trae el Partido Popular a este pleno es una exhibición de hipocresía política, una moción hueca presentada por un Grupo que gobierna Pozuelo con mayoría absoluta, con todos los medios económicos y administrativos para actuar pero que, año tras año, se limita a mirar hacia otro lado. Y lo más grave de todo, en un contexto ensombrecido por otro crimen machista cometido apenas hace un par de días, cuando más prudencia, responsabilidad y unidad se debería pedir, estoy segura que el Sr. Ruiz vendrá a soltar toda su artillería contra el Gobierno de España, contra el Presidente Sánchez, contra la Ministra de Igualdad, con tal de no asumir las responsabilidades propias, que ya le conocemos, Sr. Ruiz. Un ataque que hoy suena más obsceno si cabe, después de las lamentables declaraciones de su compañero de partido, el Alcalde de Alpedrete, Juan Rodríguez, sugiriendo que la violencia machista no es tal, que la quería mucho, pero la dio 50 puñaladas. Porque, Sr. Ruiz Boj, cuando uno exige compromiso a los demás, debería empezar por demostrarlo uno mismo y ustedes en Pozuelo no lo demuestran. En enero aprobaron ustedes unos Presupuestos de más de 170 millones de euros, 34 millones más que el año pasado. Pozuelo es uno de los municipios con mayor capacidad económica de toda la Comunidad de Madrid. Y aún así, la aportación directa de este Ayuntamiento a la lucha contra la violencia machista es irrisoria, casi ofensiva, diría yo. Sí, Pozuelo cuenta con un Punto Municipal, pero ¿quién paga ese servicio? Pues según el convenio firmado por la Sra. Tejero para este año 2026 con la Comunidad de Madrid, esta va a aportar más de 191.000 euros procedentes en su inmensa mayoría de los fondos del Pacto de Estado, o sea, del Gobierno central. El Ayuntamiento va a aportar 7.283 euros. Con 170 millones de presupuesto destinan ustedes a la lucha contra la violencia de género el 0,004% del Presupuesto. Eso no es un compromiso, eso es abandono institucional. Así que, por favor, no vengan hoy a posar. Un Gobierno municipal que puede hacerlo todo y no hace prácticamente nada, no está comprometido, está fingiendo. Porque cuando una ciudad con el potencial económico de Pozuelo presume de política de igualdad y lo más destacado que va a ofrecer a las mujeres en el año 2026 son algo menos de 40.000 euros para hacer una marcha nórdica, unos talleres de empoderamiento con modelos femeninos de éxito y un concurso de vídeos en redes sociales, eso no es igualdad, Sr. Ruiz, eso es propaganda barata con perspectiva de género. Mientras ustedes hacen postureo, el Gobierno de España hace el trabajo que otros rehúyen. Ha multiplicado por cinco los fondos del Pacto de Estado, ha pasado de 20 millones en el año 2017 a 100 millones en el año actual, que llegan directamente a Comunidades y municipios, ha puesto en marcha las oficinas de España Te Protege, de las que seguro que nos va a hablar usted ahora, ha reforzado el programa VioGén, que aun con sus fallos, protege a más de 80.000 mujeres en este país, ha ampliado el 016 a WhatsApp, Chat Online y a 52 idiomas diferentes, ha impulsado medidas educativas de prevención reales. Eso sí es compromiso, eso sí es política seria. Lo que no es serio son los recortes, retrasos y censuras del PP de Madrid. La Comunidad de Madrid lleva años intentando limpiar y desaparecer la palabra género y machista, como han hecho ustedes hoy, en sus campañas, vaciando los programas de coeducación y retrasando la llegada de los fondos a los municipios. Y después de todo esto, tienen ustedes la osadía de venir a pedir más compromiso del Gobierno de España. Señores y señoras del PP, y me estoy dirigiendo a todos, compromiso no es exigir a los demás, es ejercer cuando se gobierna y ustedes gobiernan aquí y no están ejerciendo. Mientras aprueban presupuestos récord para fiestas, destinan migajas a las políticas de igualdad. Mientras se envuelven en el lazo morado el 25 de noviembre, dejan sin apoyo suficiente a quienes atienden a las víctimas de violencia de género el resto de los 364 días del año. Y, si no, pregunten en el Punto a los trabajadores. Mientras ustedes critican, recortan, mientras hablan, no actúan. Por eso esta moción no es un gesto de

responsabilidad, es un intento de lavar su imagen mientras atacan al Gobierno de España en la línea de siempre. Y en su caso, Sr. Ruiz Boj, es un ejercicio más de esa política de brocha gorda que tanto le gusta a usted, ruido fango, y ninguna promesa real ni ninguna propuesta. Lo decimos alto y claro: la violencia machista no se combate con palabras vacías ni con escenografías de un día como la que están haciendo ustedes hoy. Se combate con hechos, recursos y compromiso institucional real, justo lo que aquí en Pozuelo, con su mayoría absoluta, no ejercen. El Gobierno de España seguirá apostando por la igualdad como pilar de la democracia. Esperemos que ustedes, en Pozuelo, en España y en Alpedrete, también apuesten por la igualdad. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Para cerrar el turno de intervenciones, don Juan Manuel Ruiz tiene la palabra.

- **Juan Manuel Ruiz Boj (Concejal de Política Social y Mayores):** Muchas gracias, Presidenta. Sra. García, estaba claro que usted no buscaba hoy ningún acuerdo. Desde el primer minuto nos ha presentado, como bien le ha comentado nuestro portavoz el Sr. Alba, tres enmiendas que bien podrían ser tres mociones cada una. Claro que entendemos cada tipo de violencia, obvio, Sra. García, sabemos que no solo hay que atajar la violencia contra la mujer, sabemos que hay que modificar la ley, pero hoy no tocaba, Sra. García, hoy no. Hoy venimos sobre todo a dar voz a esas vecinas de Pozuelo que tienen que vivir con un aparato pegado al cuerpo para que les proteja de su agresor. Vecinas a las que estos dos partidos, Sra. Cabal y Sra. Hernández, estos dos partidos que forman parte del Consejo de Ministros han dejado indefensas. Mujeres que están viviendo con un miedo real y aterrador, mientras escuchan cómo quienes deberían protegerlas, banalizan el problema y lo reducen a fallos puntuales, como acaba de decir la Sra. Hernández. Sra. García, hoy no tocaba mitin sobre violencia, hoy tocaba defenderlas a ellas sin miedo y enfrentar a estos dos partidos. Enfrentarlos a su propio feminismo, al gran abismo que hay entre el feminismo que predicán y el feminismo que realmente ejecutan. Porque miren, el trabajo que se hace desde el Punto y desde el Programa de Igualdad es muy bueno y lo digo con orgullo. La atención que dan las profesionales del Punto a las mujeres es de calidad, en un entorno de confianza y seguro. ¿Pero de qué sirve cuando estas mujeres vecinas salen a la calle y quien debe protegerlas no lo hace? Y no lo digo por los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad, la UFAM, la Policía Municipal, que hacen un trabajo encomiable. Hablo de las medidas, las medidas que se toman desde el Ministerio de Igualdad y que afectan a las mujeres y en lo que a nosotros nos compete a las mujeres de Pozuelo. Porque yo ya no sé qué más hace falta. Llevamos más polémicas que soluciones reales. Pensábamos que con la ley del solo si es si habíamos tocado fondo y que con los más de 1.200 agresores sexuales beneficiados habíamos tenido suficiente. Pero ahora tenemos este nuevo episodio de las pulseras y tampoco parece que eso sea suficiente para que alguien en ese Ministerio reconozca un error o alguien reconozca que ese Ministerio es un error. A veces digo que me río de su feminismo, pero de broma tiene poco. Ya he perdido la cuenta de los miles de millones de euros que lleva su Ministerio gastado: 180, 459, 525, 573, más de 2.000 millones invertidos. ¿Y de verdad no creen necesario que hoy le instemos al Gobierno a que mejore sus políticas, esas políticas que realmente nos afectan y que 7 años después, hoy tenemos más mujeres víctimas al año? Hoy, Sra. Hernández, mueren más mujeres que cuando ustedes entraron a gobernar. ¿De verdad cree que eso no afecta a Pozuelo? Es que ustedes han estado durante años hablando de miedo, de empoderamiento, de Puntos Violeta, de espacios seguros. ¿Y qué vemos ahora?, que ante un problema que todos sabíamos que iba a pasar, porque esto de Cometa no es nuevo, ustedes actúan tarde y mal. Mientras hablan de empoderar a las mujeres, las generan más miedo con un aparato que no las protege y con un sistema que falla cuando más lo necesitan. Mientras llenan sus discursos de Puntos Violetas y espacios seguros, muchas mujeres viven con órdenes de alejamiento que no se cumplen o denuncias que se archivan por errores administrativos. Mujeres que deberían poder dormir tranquilas, viven con miedo real de que su agresor cruce la puerta. Mientras hablan de garantizar seguridad y derechos, las mujeres se despiertan a las 4 de la mañana con una alarma que no saben si es que no hay batería o que el agresor ha entrado en el perímetro de seguridad. Sí, Sra. Hernández, ¿usted sabe la ansiedad que esto genera, se lo puede imaginar? Pues ese es el empoderamiento y la seguridad que prometen, pero sobre todo la realidad que ignoran. Nos hablan de feminismo y protección, nos bombardean con pancartas, pero ¿qué clase de protección es esta que nos ofrecen? ¿Es el nuevo feminismo, el feminismo del miedo? ¿Cuál es el éxito de este Ministerio, Sra. Hernández, cuando una mujer protegida prefiere vivir sin el dispositivo de su agresor porque el aparato la está volviendo loca con falsas alarmas? ¿Qué coherencia existe en su discurso cuando el fallo del sistema no es la excepción, sino que es la norma que pone en riesgo la vida de quien lo lleva? Me hablan siempre de

recursos, de cifras, pero yo les hablo de mujeres concretas, de las que sufren el insomnio de las alarmas que saltan por un error de GPS, de las que ven cómo sus agresores se acercan sin que la pulsera haga su trabajo, de las mujeres que viven en una tensión constante sabiendo que su vida pende de un aparato que ustedes no han sido capaces de mantener operativo y fiable. ¿Cuántas víctimas necesitan para exigir una dimisión? Es que parece que esto es lo único que les mueve a ustedes. ¿Cuántas mujeres tienen que ser agredidas o, en el peor de los casos, asesinadas para que ustedes, los que predicán el feminismo de los hechos, se miren al espejo y exijan responsabilidades en su propio Gobierno? ¿Tenemos que esperar a que haya una víctima en Pozuelo para que ustedes me pregunten si ha habido algún fallo en la actuación municipal o en la coordinación del Punto, mientras ignoran dónde está realmente el problema? Ellas merecen que por una vez dejemos el cálculo político y nos pongamos de acuerdo para lanzar un mensaje unánime y contundente al Gobierno central y que actúen ya. Ustedes deberían apoyar, por las mujeres a las que dicen representar, la revisión inmediata y el reemplazo, si es necesario, ya no sólo de un sistema que hoy es una mentira peligrosa, sino de unas medidas que están generando más desprotección y más inseguridad. Los datos están ahí. Bueno, igual para el CIS no, pero todos los estudios serios así lo demuestran. Y ustedes saben que están fallando a las víctimas. Y ya no es tanto que nos apoyen en esta moción o que no nos apoyen que, en el fondo, aunque me gustaría, tampoco me quita el sueño. Porque lo que de verdad me preocupa es lo que ustedes no están haciendo. Y mientras sigan mirando hacia otro lado, seguirá habiendo más víctimas, seguirá habiendo más desprotección. Y las mujeres víctimas vecinas de nuestro municipio, a pesar de nuestros esfuerzos, seguirán viviendo cada vez con más miedo e inseguridad. Nosotros, desde este Ayuntamiento, no podemos ni vamos a permitir que ese abandono pase desapercibido. Seguiremos acompañándolas, escuchándolas, protegiéndolas y, sobre todo, haciendo lo que ustedes, con su silencio y su inacción, no hacen. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted, Sr. Ruiz. Pasamos a la votación.

[Se procede a la votación.]

- **Sra. Presidenta:** Queda, por lo tanto, aprobada esta moción. Pasamos al siguiente punto del orden del día.

(Sometida a votación ordinaria la moción presentada por el Grupo Municipal Popular, el Pleno, en votación ordinaria, por mayoría obtenida por 18 votos a favor de los miembros del Grupo Municipal Popular, del Sr. Fernández Tomás y de la Sra. Domínguez Peral y 5 abstenciones de los miembros de los Grupos Municipales Socialista y Vox y de la Concejala de Somos Pozuelo, acordó aprobar la moción.)

9º.- Moción del Grupo Municipal Socialista sobre la puesta en marcha de un sistema de incentivo del uso del *carpooling* en Pozuelo.

- **Sra. Presidenta:** Para presentar la moción tiene la palabra don Helio Cobaleda.

- **Heliodoro Cobaleda Esteban (Grupo Municipal SOCIALISTA):** Buenos días y muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Hace casi 10 años se aprobó un Plan de Movilidad Urbana Sostenible, cuya aplicación debería haber cambiado la movilidad en Pozuelo para adaptarla a un menor uso del coche. Planteaba incentivos y mejoras para el transporte público, el uso de la bicicleta o vehículos de movilidad personal, estrategias de impulso de movilidad a pie y de reducción del número de coches hacia los polos empresariales o universitarios que la ciudad tiene. Según aquel estudio, cada día se producen más de 350.000 desplazamientos de personas hacia, desde o en nuestra ciudad. De esos, alrededor de 215.000 son en coche. Una cifra elevadísima que tiene un impacto claro sobre la calidad del espacio público, la contaminación con su afección al cambio climático o la salud pública, el ruido y la propia libertad de las personas que no disponen de coche para moverse, también sobre la configuración del territorio o la economía de una ciudad que gasta cada año muchos millones de euros en mantenimiento y señalización y asfaltado de calles. De esos 215.000 desplazamientos en coche, algo más de la mitad son vehículos que se usan para ir al trabajo o a la Universidad, ya sea hacia o desde nuestra ciudad. Por eso, al debido incentivo del transporte público, del uso de la bici, de la movilidad a pie, de otros vehículos de movilidad personal, de la intermodalidad, cabe añadir el impulso del uso del vehículo compartido para desplazamientos al trabajo o a la Universidad, tanto como hacia nuestra ciudad, como desde nuestra ciudad y el impulso de planes de movilidad de empresas que apuesten por esta y otras iniciativas análogas. Estas iniciativas, convenientemente

respaldadas, pueden ser generadoras de una reducción importante de coches en circulación, mejorando la movilidad y la calidad de vida de la ciudad. Por suerte, además, cada vez hay más iniciativas de este tipo, algunas en España y en muchas ciudades y regiones de Europa. También la propia Ley de movilidad, que está en tramitación en la actualidad, señala que son estas actuaciones iniciativas a implementar en el futuro. Además, en algunos casos, como con el *carpooling* existen incentivos extra del Gobierno, como los certificados de ahorro energético, que bonifican tanto a conductores como a pasajeros. Por todo lo expuesto, se solicita que se inicie el procedimiento para proceder a presupuestar para el 2026 un programa piloto de incentivo del *carpooling*, tanto para trabajadores o estudiantes que vengan a nuestra ciudad, como para vecinos que hagan uso del coche compartido hacia fuera, implicando a las grandes empresas aquí radicadas y para proceder a impulsar medidas para la difusión de otros servicios de *carsharing* para que se aumente la flota de autobuses de servicio a las empresas radicadas aquí y para que estas bonifiquen a sus trabajadores el transporte público, el uso de la bici, de vehículos de movilidad personal y/o cofinancien iniciativas de *carpooling*.

- **Sra. Presidenta:** Muchas gracias, Sr. Cobaleta. Pasamos al turno de intervenciones. Tiene la palabra doña Rocío Domínguez.

- **Rocío Domínguez Peral (Concejal no adscrito):** Muchas gracias, Sra. Presidente. Si ahora estamos sufriendo atascos en Pozuelo, no me quiero ni imaginar lo que sucederá dentro de unos años con el desarrollo de ARPO, Huerta Grande o Montegancedo si no se toman medidas eficaces ya. Me parece interesante la propuesta presentada por el Grupo Socialista con ciertas reservas en determinados puntos. Por ejemplo, las empresas ya tienen suficientes cargas fiscales y administrativas asfixiándolas como castigo a su emprendimiento. ¿Por qué tienen ellas que bonificar el uso de la bici y a sus empleados? ¿En qué empresas y medidas están pensando cuando hablan de flotas de autobuses privados? Escucho con atención su respuesta. Gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Don Ignacio Fernández tiene la palabra.

- **Juan I. Fernández Tomás (Concejal no adscrito):** Gracias, Sra. Presidente. Ustedes siempre intentando meter la cabeza en temas que no corresponden a los Ayuntamientos. No creo que el dinero de los vecinos de Pozuelo se deba dedicar a poner en marcha programas cuya actividad ya está cubierta por iniciativa privada en España. Hay apps para compartir coches en las ciudades, por ejemplo, BlaBlaCar permite a conductores ofrecer plazas y a pasajeros encontrar viajes; Amovens permite alquilar coches entre particulares y compartir trayecto; Waze Carpool conecta conductores y pasajeros con rutas similares; Tribbu también facilita el compartir coches a diario. Así que, hay bastantes opciones disponibles. Por otro lado, ¿qué pinta un Ayuntamiento metiéndose en las bonificaciones que las empresas ofrecen a sus empleados? Realmente, esta moción es un despropósito.

- **Sra. Presidenta:** Gracias, Sr. Fernández. Doña Patricia Cabal tiene la palabra.

- **Patricia Cabal Lorenzo (SOMOS POZUELO):** Muchas gracias, Sra. Presidenta. Hoy debatimos una moción que, aunque viene del Grupo Socialista, toca un tema que debería ser central en cualquier agenda municipal sería: la movilidad sostenible. Desde Más Madrid Pozuelo queremos dejar claro que apoyaremos esta propuesta porque creemos que el *carpooling*, el coche compartido, puede ser una herramienta útil para reducir emisiones, tráfico y desigualdades en nuestra ciudad. Pero aquí está el verdadero problema: Pozuelo no tiene un proyecto de ciudad. El Partido Popular lleva años gobernando sin una visión clara, sin un plan que mire al futuro. Se limitan a gestionar el día a día, a tapar baches y a aprobar medidas aisladas, mientras la ciudad se queda sin rumbo. Hace casi 10 años se aprobó un Plan de Movilidad Urbana Sostenible. ¿Dónde está, aparte del papel, qué se ha hecho?, prácticamente nada. El Partido Popular ha convertido ese plan en papel mojado. mientras nuestra ciudad sigue atrapada en el coche privado, con más de 215.000 desplazamientos diarios en coche, ruido, contaminación y pérdida de calidad de vida. Y también debemos decirlo, esta moción socialista es positiva pero es insuficiente, porque el *carpooling* no puede ser un parche aislado. Necesitamos una estrategia que combine transporte público de calidad, carriles bicis seguros, intermodalidad real y planes de movilidad empresarial. Sin eso, el coche compartido será una anécdota, no una transformación. Y no hablamos de ciencia ficción; en Francia, más de 90 Ayuntamientos subvencionan viajes compartidos con BlaBlaCar Daily, pagando a los conductores y facilitando que miles de trayectos diarios se hagan con menos coches y menos emisiones. En España ya existen plataformas como Hoop Carpool, que ya están integradas en el sistema de certificación de

ahorro energético, lo que permite a empresas y Administraciones incentivar económicamente el coche compartido. Y en ciudades, en los Países Bajos, como Utrecht, el *carpooling* se combina con carriles preferentes y políticas de restricción al coche privado. Es decir, cuando la Administración se implica, funciona. Por eso lo que se está pidiendo no es ideología, es puro sentido común. Si otros municipios europeos y españoles se atreven, ¿qué excusa tiene Pozuelo para seguir sin un proyecto de ciudad? Desde Más Madrid defendemos que las grandes empresas y Universidades de Pozuelo deben implicarse, bonificando transporte público y cofinanciando iniciativas de movilidad sostenible. El Ayuntamiento debe garantizar infraestructuras seguras para la bici, para las VMP y mejorar la red de autobuses, no solo privados sino públicos. El *carpooling* debe integrarse en un sistema de incentivos claros, aparcamientos preferentes, descuentos fiscales, coordinación con plataformas ya existentes en España y Europa, como hemos mencionado. Y aquí quiero hacer una apelación directa al Partido Popular. Cojan ideas, atrévanse a incluirlas en los Presupuestos, que no son ideológicas, son de puro sentido común. Son propuestas que cualquier gestor serio debería querer para su municipio. ¿No les gustaría que cuando ustedes se vayan de este Ayuntamiento se les recuerde como los grandes gestores que transformaron Pozuelo? ¿No sería mejor dejar un legado de ciudad moderna, sostenible y habitable en lugar de ser recordados por la inacción y el inmovilismo? Pueden hacerlo, pero es que no quieren, no les interesa Pozuelo, ese es el problema. Al final esto no solo va de coches, va de salud pública, de igualdad en la movilidad, de recuperar el espacio público para las personas y para el tráfico. Va de que nuestros vecinos puedan respirar aire limpio, moverse sin depender del coche privado y vivir en una ciudad que piensa en el futuro y no en el pasado. Por eso apoyaremos esta moción, pero exigimos más. Exigimos que el Ayuntamiento deje de esconderse detrás de medidas aisladas y empiece a construir de una vez un verdadero proyecto de ciudad. Porque el *carpooling* puede ser una pieza útil, sí, pero sin un plan integral, seguirá siendo un gesto vacío. Pozuelo merece más, nuestras vecinas y vecinos merecen más y desde Más Madrid Pozuelo seguiremos peleando para que la movilidad sostenible deje de ser un discurso y se convierta, de verdad, en una realidad. Muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Por parte de Vox, doña Ainhoa García tiene la palabra.

- **Ainhoa García Flórez (Grupo Municipal VOX):** Muchas gracias. Efectivamente, si hay algo que compartimos, yo creo que todos los partidos que estamos sentados en este Salón de Plenos, es que es fundamental mejorar la movilidad en Pozuelo, es algo prioritario. Primero, porque ya vivimos unos atascos diarios que son inasumibles, pero vendrán mucho peores cuando los nuevos desarrollos urbanísticos sean una realidad. Ahora bien, solucionar estos problemas con ideas como las que presenta el Partido Socialista no me parecen tan factibles. Yo ya he perdido la cuenta, Sr. Cobaleda, del número de mociones que han presentado en este Salón de Plenos despilfarrando dinero público en acciones que son asumidas por empresas privadas que funcionan en otros municipios de la región y esa ligereza que tienen ustedes a la hora de meter la mano en las arcas municipales sin apenas sonrojarse. Se han preguntado por qué no hay empresas privadas en Pozuelo de Alarcón que desarrollen este tipo de servicios. Quizá porque no sea una necesidad, no sea algo que estén demandando los propios vecinos. Pero reitero, son iniciativas que están desarrollando las empresas privadas. El Partido Socialista responde una vez más a ese fanatismo climático, a esa ideología climática que tienen asumidas desde los burócratas de Bruselas hasta aquí. Y, además, me encanta esa mirada paternalista con la que en Pozuelo de Alarcón nos presentan estas medidas, igual que defendieron la de la Zona de Bajas Emisiones, presentando que van a salvar el planeta desde Pozuelo de Alarcón. Y sobre todo ese arte para tratar esta basura ideológica con anglicismos, con palabras que suenan muy cuquis como *cosharing*, *coliving*, *carpooling*, es decir, que cada vez vamos a tener menos, que vamos a ser cada vez felices y encima tenemos que ponerles muy buena cara. Miren, yo creo que esto ya no le compra este mensaje nadie. Ya bastante fanatismo climático tenemos aquí en Pozuelo con la tasa de basuras, con la Zona de Bajas Emisiones, no nos vengán con más historias porque, además, es que quienes pagan siempre el pato son los vecinos de Pozuelo. Pero es que encima lo que más me llama la atención es que cargan contra las empresas y contra los negocios de Pozuelo con esas supuestas bonificaciones a los trabajadores, que en una traducción del lenguaje socialista al español es pagar más, más costes, más cargas burocráticas para los empresarios. Dejen de una vez a los empresarios que traen empleo al municipio, que generan riqueza, no les carguen con más medidas y con más cargas burocráticas. Evidentemente no van a contar con el apoyo de Vox en esta moción porque estoy segura de que Pozuelo no necesita más ideología climática, no necesita seguir el guion de Úrsula von der Leyen desde Bruselas ni, por supuesto, más cargas. Pozuelo necesita libertad, Pozuelo necesita respeto, necesita apoyo real y

necesita eficacia, libertad para que cada vecino se mueva por el municipio como le dé la gana, respeto por los que usan el coche privado y no se ponen el pin de la Agenda 2030, apoyo real a las familias y a los negocios del municipio y eficacia en las políticas municipales para mejorar esa movilidad en Pozuelo, para que el transporte público funcione. para que haya menos despilfarro, para que las calles estén en buen estado. Al final, medidas que son las que los verdaderos vecinos de Pozuelo son las que están demandando. Muchísimas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted. Por parte del Grupo Popular, doña Macarena Lora tiene la palabra.

- **Macarena Lora Gómez (Concejal de Relaciones Institucionales y Proyectos Estratégicos):** Gracias, Presidenta. Bueno, Sr. Cobaleda, yo siempre bienvenida a todas las propuestas, incluso las más disparatadas si lo que quiere es mejorar la vida de los vecinos y reducir el tráfico en Pozuelo. Pero ¿sabe lo que sería de verdad la panacea?, tener un buen servicio de Cercanías. Porque solo este año las líneas C-7 y C-10 que nos afectan a los vecinos han tenido casi 300 incidencias. Y aquí en Pozuelo, además, es especialmente sangrante porque el anterior Gobierno del PP dejó un plan de Cercanías presupuestado, preparado y presupuestado, que preveía un presupuesto de 5,2 millones de euros solo para Pozuelo, para su estación y sus infraestructuras. Y yo no les oigo reclamárselo al Gobierno y eso que lleva usted varias legislaturas, ¿dónde está cuando se trata de garantizar un buen servicio de Cercanías a los vecinos? Supongo que, a lo mejor, está usted aplaudiendo que Parla tenga estación de AVE y ocurrencias del estilo, antes que garantizar nuestro buen servicio de Cercanías. Pero, de todos modos, le propongo que, ¿y si en vez de meternos en la casa de la gente a decirle cómo vivir y en las empresas a decirle cómo gestionar en sus vidas sus estrategias con los empleados hablamos de cómo promover el transporte público, que es de lo que se trata? Es que es el mundo al revés, que vengan los socialistas aquí con la cantinela, supongo que luego me caerá alguna de que somos el partido del tubo de escape o que somos los del 4x4 para ir a buscar a los niños al cole, a pedirnos que promovamos el transporte privado. Es que, me ha chocado bastante su moción, pero no se frustra que sí que vamos a hablar de las propuestas que sí que ha hecho, pero va a ser muy cortito porque simple y llanamente no tenemos competencia, Sr. Cobaleda. Usted lo debe de saber mejor que yo, que lleva más años. Solo me lo explico porque no hayan gobernado nunca pero es que la propia Ley de Bases del Régimen Local prevé dentro de las competencias de los Ayuntamientos el transporte colectivo urbano. Estas opciones de las que usted habla, el *carsharing*, el *carpooling*, como decía la Sra. García, efectivamente, en cristiano, varias personas que se ponen de acuerdo para compartir un viaje, o sea, vamos todos a un concierto de la Lira en Valencia, tengo cinco plazas, ¿quién se viene?, a mí me parece todo muy bien, pero es que no es nuestra competencia. ¿Cómo hacemos para consignar recursos públicos a algo que no está ni en nuestro en nuestras competencias y con cargo a qué partida presupuestaria? Lástima que no esté hoy aquí el Viceinterventor, pero me gustaría saber más detalles de cómo lo pretendía usted hacer, por no hablar de con qué cara me presento yo, bueno, cualquier miembro de este Gobierno municipal, a una empresa a decirle cómo tiene que gestionar sus recursos humanos o cómo tiene que ir la gente al trabajo. Yo creo que es más útil que hablemos de que tenemos en la Comunidad de Madrid el mejor transporte público de España y no por casualidad, fruto de 30 años de trabajo y de voluntad política y realidad presupuestaria. Lo sabe usted, no sé por qué se lamenta tanto, pero es el más utilizado. A diferencia de otras regiones, no es algo residual que solo coja el que no tiene vehículo privado, sino al contrario, es algo que la gente elige. Es el más barato de España, lo sabe usted. Tenemos en Madrid el Metro más extenso de Europa, solo por detrás de Londres que nos duplica en kilómetros. Y el bus, donde sí podemos actuar, el bus urbano e interurbano, pues todos los madrileños tenemos, gracias a nuestra apuesta, una parada a menos de 5 minutos de casa y mejorando, porque, como decían ustedes, el municipio está creciendo y va a haber un nuevo mapa concesional para los próximos 10 años que va a mejorar las líneas, aumentar las frecuencias, garantizar flotas con autobuses de cero emisiones. Así que le insisto, creo que lo que deberíamos estar haciendo es mejorar y promover el transporte público y que venga especialmente un señor del Partido Socialista. Hágale un favor a los pozueleros, pídale a su jefe, que es además el Presidente de todos, también de los que estamos en municipios gobernados por el PP, que pague a los madrileños lo que les debe, 253 millones de euros en concepto de aportaciones al Consorcio Regional de Transportes. ¿Por qué no se lo exigen? Es que no le he oído decir nada. Claro, es que entre Sánchez y los vecinos eligen Sánchez, claro. En resumen, esta moción no es seria, por supuesto que apostamos por cualquiera de los medios de transporte que decidan utilizar los vecinos en libertad, pero con medidas de verdad, con presupuesto, viables y serias y que garanticen que el vecino pueda utilizar el transporte público sobre el vehículo

privado, pero porque sea más cómodo, más barato y le venga mejor, más limpio, no porque se lo digan unos señores de la izquierda sentados en un cómodo sillón en este Pleno. Gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted, Sra. Lora. Para cerrar el turno de intervenciones, don Helio Cobaleda tiene la palabra.

- **Heliodoro Cobaleda Esteban (Grupo Municipal SOCIALISTA):** Muchas gracias de nuevo, Alcaldesa. Miren, después de lo escuchado aquí, de las apologías al negacionismo climático constantes por parte de Vox y de la omisión de este grave problema al que se enfrenta nuestra sociedad, el más grave probablemente al que se enfrenta nuestra sociedad y que el Partido Popular omite, quiero comenzar con una evidencia. Frente al cambio climático ya no existe opción para mirar a otro lado, Sra. Lora, como usted, que parece que mira a las estrellas, pero se olvida de la realidad de las personas. Miren, el consenso científico es total, Sra. Domínguez, y cada año que pasa las evidencias más claras de los incendios devastadores por las altas temperaturas a las lluvias torrenciales que, por cierto, a veces dejan 230 vidas en unas horas con Presidentes de Gobierno negligentes dedicándose a tomar cubatas en un restaurante privado, del deshielo de los polos a los veranos insufribles. Y si no actuamos nosotros, los que estamos en las Administraciones Públicas, pues estaremos teniendo un flaco favor a las generaciones venideras y aún estamos a tiempo. Por eso hemos traído hoy esta propuesta, que puede parecer sencilla, pero que tiene bastante potencial y puede ayudar a reducir el tráfico, a mejorar la calidad de vida de las personas y también a reducir las emisiones y la contaminación en esta ciudad. Señora de Vox o de lo que quede de Vox, aunque adopten una actitud negligente propia de niños o de inquisidores, aunque nieguen la ciencia por un puñado de votos o enfrenten a unos con otros, hay realidades que están ahí y el cambio climático es una de ellas. Mire, Sra. Lora, yo no sé si usted omite hablar de todas estas cosas porque comparte lo que dicen los señores de Vox, porque no le dejan profundizar en el tema, porque no lo ha hecho, porque ni siquiera se ha preocupado por entender esta propuesta, porque quiere agradar a la Sra. Alcaldesa para ver si así recupera puntos. Pero su intervención ha sido lamentable. En un cómodo sillón, dice, en un cómodo sillón está usted, desde hace bastante tiempo que no tiene ninguna competencia y sigue siendo viceportavoz del Equipo de Gobierno. ¿Qué es a lo que se dedica usted en su cómodo sillón? ¿A qué se dedica? ¿Nos lo quiere explicar? Mire, nosotros hacemos nuestro trabajo con todo el cariño del mundo, proponiendo iniciativas para mejorar nuestra ciudad. Y esta es una de ellas. Pero no lo proponemos nosotros. Lo decía el PMUS, el Plan de Movilidad Urbana Sostenible, que se aprobó en este Ayuntamiento hace unos años. Algunos de ustedes estaban aquí. El primer espaldarazo a ese Plan de Movilidad Urbana Sostenible se dio con la Sra. Tejero siendo Concejala de Movilidad. Y es el propio Plan de Movilidad Urbana Sostenible el que recoge un plan de transporte a los centros de trabajo en el que lo que plantea es impulsar una propuesta de *carsharing*. Aquí lo tienen, página 134, página 135 de nuestro Plan de Movilidad Urbana Sostenible. ¿Y por qué proponemos esto?, pues porque en nuestra ciudad, como les he dicho, hay 220.000 trayectos diarios en coche. 220.000 es una barbaridad de dimensiones muy considerables, supone 200 y pico toneladas de CO₂ al día. ¿Saben lo que significa eso?, que cada día podemos llenar 50 piscinas olímpicas de CO₂, si lo consideráramos a temperatura ambiente, 50 piscinas olímpicas, un edificio de 10 plantas en volumen diario, eso es el CO₂ que emiten los coches en nuestra ciudad. Si a ustedes, a la vista de los incrementos constantes de temperaturas que hay, a la vista de los incendios devastadores que hay, a la vista de los fenómenos atmosféricos que se están dando cada vez más agresivos, si a ustedes les parece que las ciudades no tienen nada que hacer con esto, ustedes no valen para su trabajo, porque incluso ustedes mismos han aprobado cuestiones así. Yo sé que la movilidad en este Ayuntamiento siempre es un problema que no se quiere tocar, que la ciudad está diseñada para el uso del coche y eso hay que revertirlo, la ciudad tiene que estar diseñada para las personas, para las que quieran ir en coche, obviamente para que las que quieran ir en coche puedan ir en coche, pero también para todos los demás porque hay muchos vecinos y vecinas de Pozuelo que no tienen coche, y hay muchos vecinos y vecinas que quieren utilizar otros modos de transporte. Y decía que tenemos 220.000 trayectos en coche diarios, de los que la mitad son trayectos que van a los centros de trabajo en nuestra ciudad o a las Universidades. Y, por lo tanto, se puede actuar. Y se puede actuar y lo puede hacer la Administración Pública como ya lo hacen otras Administraciones Públicas, como lo hace, por ejemplo, en España, el Ayuntamiento de Vitoria, o como lo hacen, y ya se ha dicho aquí, decenas, centenares de ciudades en Francia, de ciudades y de regiones, lo hace la propia Île-de-France, la gran conurbación de ciudades alrededor de París, pero lo hacen todas las grandes capitales europeas y ponen dinero para incentivar este tipo de iniciativas al principio, porque es la manera de que empiecen a funcionar, porque como todo en esta vida, las cosas cuestan. Igual

que pagamos el transporte público, igual que pagamos las carreteras para los coches, igual que pagamos las señales de nuestras calles, igual que pagamos los trenes o el Metro, del que por cierto ustedes nunca hablan y es un desastre de condiciones de magnitud muy grande la situación en la que lo tienen ustedes ahora mismo. Y, por lo tanto, pues me preguntaban, ¿cómo se puede poner esto en marcha? Pues se puede poner en marcha, claro que se puede poner en marcha. ¿Ustedes qué se piensan, que todas las Administraciones que lo hacen, lo hacen ilegalmente? Pues no, se puede hacer con contratos de concesión de servicios, como hace el Ayuntamiento de Vitoria, como ha hecho el Ayuntamiento de Vitoria, que yo creo que es un sitio al que ustedes podrían mirar un poco en materia de movilidad sostenible, con pocos recursos se puede hacer un buen impulso de iniciativas como esta y se le puede demandar a las empresas. Y se le puede demandar a las empresas porque las empresas incluso ya lo hacen y a las empresas hay que acompañarlas para que hagan esto más, porque ellas mismas tienen un problema con cómo llegan sus trabajadores, porque tenemos muchas empresas muy grandes en nuestra ciudad que tienen muy mal resuelto el problema de la movilidad de sus trabajadores, porque no hay sitio para aparcar, porque no llega el transporte público con rapidez desde las zonas donde viven sus trabajadores. Y hay incluso empresas en Pozuelo que ya lo hacen, como +Orange, que hacen este tipo de iniciativas y lo pueden hacer muchas más. Nos consta que hay algunas que lo están valorando y nos consta que hay algunas que estarían encantadas de tener el impulso, el apoyo y la colaboración de una ciudad que se preocupa por la movilidad sostenible como es nuestra ciudad. Si ustedes no creen que nuestra ciudad tiene que tener menos coches, si ustedes no creen que nuestra ciudad debe luchar contra el cambio climático, obviamente, voten en contra pero si de verdad creen que se puede cambiar la ciudad, yo creo que deberían reflexionar y votarla a favor y si no la votan a favor, por lo menos, Sra. Tejero, coger la propuesta, coger el guante y ponerse a trabajar en algo que, como le decía, estaba en el Plan de Movilidad Sostenible que usted impulsó en su día y que están haciendo pensando ya en hacer muchas ciudades y también la Comunidad de Madrid con el foco en ciudades como la nuestra. Nada más, muchas gracias.

- **Sra. Presidenta:** Gracias a usted, Sr. Cobaleda. Pues mire, le contesto. No haga trampas con el Plan de Movilidad Urbana Sostenible. No haga trampas, no pretenda engañar a nuestros vecinos. Un plan de movilidad recoge un conjunto de sugerencias de medidas y de recomendaciones que se realizan en ese apartado para mejorar el transporte a los centros de trabajo. En ningún caso es una cuestión normativa, ni reglamentaria, ni de obligado cumplimiento para el Ayuntamiento. Como usted bien sabe, hace 10 años las Cercanías de Pozuelo funcionaban muchísimo mejor, ya le digo yo, muchísimo mejor, y nos encantaría que utilizara usted esa vehemencia y esa energía para interceder por nuestro municipio con el Ministro de Transportes y que le dé a Pozuelo esos 5 millones de euros de inversión que le debe. Nosotros ya hemos contribuido con nuestro parking disuasorio, así que le invito a que usted también nos ayude, ayude a nuestros vecinos y que acabemos con esas 300 incidencias diarias para que lleguen a tiempo al trabajo. Dicho esto, pasamos a la votación.

[Se procede a la votación.]

- **Sra. Presidenta:** Queda, por lo tanto, rechazada la moción.

(Sometida a votación ordinaria la moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, el Pleno, en votación ordinaria, por mayoría obtenida por 4 votos a favor de los miembros del Grupo Municipal Socialista y de la Concejala de Somos Pozuelo, 18 votos en contra de los miembros de los Grupos Municipales Popular y Vox y del Sr. Fernández Tomás y 1 abstención de la Sra. Domínguez Peral, acordó no aprobar la moción.)

Ruegos y preguntas:

10º.- Preguntas de respuesta oral en el Pleno.

- **Sra. Presidenta:** Pasamos al siguiente punto del orden del día. Preguntas de respuesta oral.

10.2.- De la Sra. García Flórez sobre el número de ayudas por nacimiento pendientes de abonar.

- **Sra. Presidenta:** La primera de ellas de la Sra. García Flórez. Tiene 5 minutos en dos turnos para formular su pregunta.

- **Ainhoa García Flórez (Grupo Municipal VOX):** Gracias. En el pleno del mes pasado, este Grupo Municipal planteó una cuestión muy concreta. ¿Cuántas ayudas por nacimiento, adopción y